



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3204/2016-175

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju, OIB: 91249018012, Zagreb, Ulderika Donadinija 22, 26. studenog 2024.

riješio je

Odbacuje se stečajni plan stečajne upraviteljice Marijane Sablijić, Zagreb, Ulica grada Chicaga 18, od 16. travnja 2024.

### Obrazloženje

1. Stečajna upraviteljica je 16. travnja 2024. podnijela stečajni plan, sukladno odluci skupštine vjerovnika, čiji je osnovi cilj značajno brže i razmjerno veće namirenje stečajnih vjerovnika, a pri izradi plana je uzeta u obzir činjenica da je vjerovnik Frontmen j.d.o.o., bez odgovarajućeg osiguranja svojega budućeg potraživanja, iskazao namjeru preostalim vjerovnicima podmiriti njihova potraživanja kako bi stečajni dužnik nastavio obavljati registriranu djelatnost i ostvarivati daljnje prihode. Iz pripreme osnove proizlazi da ukupan zbroj prijavljenih i priznatih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda iznosi 537.903,58 eura, i da na nekretninama stečajnog dužnika postoji upisano razlučno pravo za korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB: 18683136487, radi osiguranja tražbine u iznosu od 192.042,81 eura (1.446.946,57 kn). Stečajni dužnik je vlasnik nekretnina koje su procijenjene na iznos od 825.535,87 eura (6.220.000,00 kn) te ima novčana sredstva na računu u iznosu od 23.705,25 eura. Namireni su vjerovnici stečajne mase u iznosu od 9.717,50 eura, dok je ostao nepodmiren trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja u prethodnom postupku i otvorenom stečajnom postupku. Međutim, stečajna upraviteljica navodi da je procjena nekretnina izvršena 2018. godine te je potrebno, u slučaju zaključenja stečajnog postupka po standardnom modelu, izvršiti novu procjenu, a ukoliko se uzme u obzir da se imovina unovčava putem Financijske agencije po znatno nižoj cijeni od njene realne tržišne vrijednosti, stečajni vjerovnici bi se namiri tek ako bi se namiri razlučni vjerovnik čija tražbina iznosi 192.042,81 eura. Ukoliko bi do zaključenja stečajnog postupka došlo prihvaćanjem stečajnog plana, tada bi se namirili u cijelosti vjerovnici I. i II. višeg isplatnog reda na način da bi Frontmen j.d.o.o., uz stečajnog dužnika, preuzeo obvezu otplate predmetnih tražbina u cijelosti na način da se tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda namiri u roku od 60 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda kroz razdoblje

od 24 mjeseca od utvrđenog roka otplate, na način da će Fontmen j.d.o.o. vršiti uplate pozajmica na žiro račun stečajnog dužnika, a kojim iznosima stečajni dužnik preuzima obvezu namirivati stečajne vjerovnike u iznosima od po 8.038,49 eura mjesečno uvećano za kamatnu stopu od 4,5% godišnje. Radi osiguranja namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, stečajni dužnik dopušta uknjižbu založnog prava temeljem kojeg dozvoljava razmjerno namirenje tražbina namirenje tražbine založnih vjerovnika, ne bude li ima namirena sukladno stečajnom planu. Međusobni odnos stečajnog dužnika i vjerovnika Frontmen j.d.o.o. će se regulirati zasebnim ugovorom temeljem kojeg, a nakon što se u zemljišnoj knjizi upiše založno pravo za korist preostalih stečajnih vjerovnika, stečajni dužnik dopušta uknjižbu založnog prava za korist Frontmen j.d.o.o. radi namirenja tražbine koju je ovaj podmirio preostalim stečajnim vjerovnicima i tražbine proizašle s osnova podmirenja obveza stečajne mase. U treću skupinu se razvrstava razlučni vjerovnik, a stečajnim planom se ne zadire u pravo na namirenje razlučnog vjerovnika iz nekretnina opterećenih razlučnim pravom. Uplate vjerovnika će izvršavati Frontmen j.d.o.o. na račun stečajnog dužnika, a ukoliko isto bude moguće, tražbine bi se podmirivale i iz poslovanja stečajnog dužnika. Međusobni odnos stečajnog dužnika i Frontmen j.d.o.o. će se regulirati posebnim ugovorom temeljem kojeg stečajni dužnik dopušta uknjižbu založnog prava za korist tog vjerovnika radi namirenja tražbine koju je ovaj podmirio preostalim stečajnim vjerovnicima i tražbine proizašle s osnova podmirenja obveza stečajne mase. Iz provedbene osnove proizlazi da će se vjerovnici I. višeg isplatnog reda namiriti u 100% iznosu, a vjerovnici II. višeg isplatnog reda u omjeru od 90% od utvrđenih tražbina, s time da se tražbina vjerovnika Frontmen j.d.o.o. neće namirivati zajedno s vjerovnicima I. i II. višeg isplatnog reda, već isti pristaje, kao osiguranje svog potraživanja, da se na nekretninama dužnika upiše založno pravo u visini tražbine, a sve po odobrenju ovog stečajnog plana i nakon upisa založnog prava za korist stečajnih vjerovnika. Stečajni vjerovnik Frontmen j.d.o.o., Zagreb, Martićeva 15, je tijekom ovog stečajnog postupka otkupio tražbinu vjerovnika II. višeg isplatnog reda Raiffeisenbank d.d., Zagreb, u iznosu od 2.300.297,42 kn, te je određeno da se ovaj vjerovnik neće namirivati u okviru stečajnog plana isplatom kao i drugi vjerovnici, već će radi osiguranja svoje tražbine, a nakon upisa založnog prava za korist vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, na nekretninama dužnika upisati založno pravo u visini nepodmirene tražbine svojeg prednika od 154.999,51 eura (1.167.843,81 kn) i tražbine koja nastane namirenjem stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase umjesto stečajnog dužnika. Radi pokrića spornih obveza stečajne mase u predvidivom iznosu od 23.550,00 eura, gotov novac s računa stečajnog dužnika će se deponirati na sudski depozit.

2. Odredbom čl. 305. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) je propisano da se stečajni plan sastoji od pripremne osnove i provedbene osnove. Uz stečajni plan se prilažu isprave navedene u člancima 315. i 316. ovog Zakona.

3. Odredbom čl. 306. SZ-a je propisano da se u pripremnoj osnovi sadrže mjere koje su poduzete prije otvaranja stečajnog postupka ili se trebaju poduzeti, kako bi se stvorili temelji za planirano ostvarivanje prava sudionika (st. 1.). Pripremna osnova mora sadržavati i sve ostale podatke o osnovama i posljedicama stečajnog plana koji su važni za donošenje odluke vjerovnika o stečajnom planu i za njegovu sudsku potvrdu (t. 2.).

4. Odredbom čl. 317. st. 1. SZ-a je propisano da će sud po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštivani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnog plana te ako podnositelj stečajnog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je sud odredio. Stavkom 3. je propisano da protiv rješenja kojim se stečajni plan odbacuje podnositelj ima pravo na žalbu.

5. Uvidom u dostavljeni stečajni plan sud je utvrdio da predloženi stečajni plan ne osigurava namirenje stečajnih vjerovnika u većoj mjeri nego što bi to bilo zaključenjem stečajnog postupka prema redovnom modelu, odnosno da nisu poštivani propisi o sadržaju stečajnog plana (pripremna osnova) jer stečajni plan ne sadrži mjere koje se trebaju poduzeti kako bi se stvorili temelji za planirano ostvarivanje prava sudionika, odnosno sve podatke o osnovama i posljedicama stečajnog plana koji su važni za donošenje odluke vjerovnika o stečajnom planu i za njegovu sudsku potvrdu.

6. Institutom stečajnog plana omogućeno je vjerovnicima da u konkretnom stečajnom postupku odstupe od pravila Stečajnog zakona kojim se unovčava imovina dužnika i pravila prema kojima se unovčena imovina raspodjeljuje vjerovnicima u stečajnom postupku. Stečajnim planom stečajni će se vjerovnici poslužiti kad smatraju da bi im on s obzirom na okolnosti konkretne stečajnopravne situacije omogućio bolje namirenje njihovih tražbina odnosno da bi on u većoj mjeri zaštitio njihove pravne i gospodarske interese, nego što bi imao u slučaju provođenja klasičnog redovnog stečajnog postupka u kojem se stečajni plan ne izrađuje. S obzirom na cilj koji se želi postići, zakonom su predviđene tri vrste stečajnih planova i to likvidacijski, prijenosni i sanacijski.

7. Cilj je likvidacijskog plana likvidacija poduzeća stečajnog dužnika, uključujući i stečajnog dužnika kao njegovog pravnog nositelja ako je riječ o dužniku trgovačkom društvu, uz odstupanja od zakonskih pravila o unovčenju i raspodjeli stečajne mase. Ovdje bi se radilo o situaciji kad bi se ispunjenjem postojećih ugovora bitno povećala stečajna masa, pa je zbog toga potrebno odrediti privremeni, kratkoročni nastavak poslovanja, nakon kojeg bi se predmet iz stečajne mase ipak unovčio. U svakom slučaju vjerovnici se namiruju unovčenjem vrijednosti predmeta stečajne mase.

8. Cilj prijenosnog plana ili plana prijenosne sanacije je također likvidacija stečajnog dužnika, ali ne i poduzeća čiji je on pravni nositelj. Ovim se planom predviđa da se poduzeće u cjelini ili funkcionalni sposobni dio poduzeća (pogon ili dio pogona) stečajnog dužnika prenese na osobu koju osniva stečajni dužnik u svrhu osposobljavanja pogona na ponovno ostvarivanje prihoda. U pogledu namirenja vjerovnika moguća su različita rješenja. Može se odrediti da će se oni namiriti: iz kupovne cijene dobivene prodajom novoosnovanog društva, iz budućih prihoda koje će nastaviti voditi osoba, koja će biti osnovana. Pojedine grupe vjerovnika mogle bi se namiriti i tako da dobiju udjele u novoosnovanom društvu – preuzimatelju.

9. Cilj sanacijskog stečajnog plana nije samo sanacija poduzeća stečajnog dužnika, već i samog stečajnog dužnika, naime, stečajni dužnik nakon zaključenja stečajnog postupka prema ovom planu ostaje pravni nositelj svog poduzeća i nastavlja poslovanje (nakon zaključenja stečajnog postupka dužnik ponovno stječe pravo slobodnog raspolaganja stečajnom masom članak 345. stavak 1. SZ-a). Svrha ovog plana je osposobljavanje stečajnog dužnika za plaćanje odnosno otklanjanje razloga prezaduženosti stečajnog dužnika, pa se njime treba predvidjeti niz financijskih,

organizacijsko-proizvodnih i pravnih mjera, koje bi stečajnog dužnika trebale izvući iz nepovoljne gospodarske situacije i osposobiti za ponovno ostvarivanje dobiti. Vjerovnici bi se u pravilu, u takvom slučaju, namirivali iz budućih prihoda stečajnog dužnika.

10. U konkretnom slučaju, iz sadržaja dostavljenog stečajnog plana proizlazi da se radi o sanacijskom planu jer je predviđen nastavak poslovanja stečajnog dužnika, kao i sanacija stečajnog dužnika uplatama pozajmica na račun dužnika od strane Frontmen j.d.o.o.

11. Iz stanja stečajnog spisa proizlazi:

- da je stečajni dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 3583, k.o. Kolan, k.č.br. 2906/504, 2906/510, 2906/511, 2906/512, 2906/513, 2906/514, 2906/515, 2906/525, 2906/526, 2906/527, 2906/528, 2906/529, 2906/530, 2906/531, 2906/532, 2906/533 i 2906/534, u naravi 17 apartmana, i nekretnine upisane u zk.ul. 2167, k.o. Kolan, k.č.br. 2906/70, 2906/503 i 2906/505 sveukupne površine 2220 m<sup>2</sup>,

- da je osnovna djelatnost dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka bila građevinarstvo, da dužnik od 2017. godine nije obavljao registriranu djelatnost niti je imao ugovorenih poslova, odnosno da u trenutku otvaranja stečajnog postupka nije imao zaposlenih radnika, a zbog čega je u izvješću o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima od 27. kolovoza 2018. navedeno da ne postoje nikakvi izgledi za nastavak poslovanja,

- da je na izvještajnom ročištu od 4. rujna 2018. donesena odluka da se obustavljeno poslovanje stečajnog dužnika neće nastaviti,

- da ukupne utvrđene tražbine viših isplatnih redova (prvog i drugog) iznose 537.903,58 eura,

- da je nakon otvaranja stečajnog postupka tražbina stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., OIB: 53056966535, Zagreb, Magazinska cesta 69, koja je priznata u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 305.301,93 eura (2.300.297,42 kn) djelomično podmirena, dok je ostao nepodmiren iznos od 154.999,51 eura (1.167.843,81 eura), pa ukupan iznos priznatih, a nepodmirenih tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda iznosi 382.904,07 eura,

- da je nepodmirenu tražbinu stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank d.d., OIB: 53056966535, Zagreb, Magazinska cesta 69, u drugom višem isplatnom redu u visini od 154.999,51 eura cesijom stekao tijekom trajanja stečajnog postupka Frontmen j.d.o.o., OIB: 69840697113, Zagreb, Martićeva 15,

- da je na nekretninama upisanim u zk.ul. 3583 k.o. Kolan, k.č.br. 2906/504, 2906/510, 2906/511, 2906/512, 2906/513, 2906/514, 2906/515, 2906/525, 2906/526, 2906/527, 2906/528, 2906/529, 2906/530, 2906/531, 2906/532, 2906/533 i 2906/534, u naravi 17 apartmana, upisano založno pravo radi osiguranja novčane tražbine Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, u iznosu od 192.042,81 eura, dok su ostale nekretnine slobodne od tereta,

- da su nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika procijenjene 2018. godine i da ukupna vrijednost nekretnina iznosi 825.538,87 eura.

12. Dostavljenim stečajnim planom je predviđen nastavak poslovanja stečajnog dužnika, međutim, stečajni plan ne sadrži jasne i konkretne mjere sanacije koje je potrebno poduzeti kako bi se stvorili temelji za planirano ostvarivanje prava sudionika. Naime, uplatom pozajmica na račun stečajnog dužnika kroz razdoblje od dvije godine, prema stajalištu ovoga suda, ne predstavlja takvu mjeru sanacije provedbom koje bi

dužniku bio omogućen nastavak poslovanja na profitabilnim osnovama niti mjeru kojom bi se omogućila provedba reorganizacije poduzeća dužnika. Stečajni plan ne sadrži, niti s obzirom na konkretnu stečajnopravnu situaciju ne može sadržavati, dokumentiranu prognozu očekivanih budućih prihoda i rashoda dužnika (pregled imovine, plan rezultata, financijski plan) budući da je stečajni dužnik trgovačko društvo čije je poslovanje bilo obustavljeno već u trenutku otvaranja stečajnog postupka (konkretno tijekom 2017. godine), dok je na izvještajnom ročištu od 4. rujna 2018. donesena odluka da se obustavljeno poslovanje neće nastaviti. Stečajni dužnik nema zaposlenih radnika niti posluje na određenom tržištu pa (sanacijski) stečajni plan u konkretnom slučaju nije niti moguće provesti budući da je njegov cilj omogućavanje nastavka poslovanja stečajnog dužnika na profitabilnim osnovama i omogućavanje provedbe mjera reorganizacije, a koji cilj nije moguće ostvariti kod dužnika koji ne posluje već šest (6) godina niti su navedeni konkretne mjere koje je potrebno provesti kako bi se obustavljeno poslovanje stečajnog dužnika ponovno pokrenulo. Premda je stečajna upraviteljica u podnesku od 16. travnja 2024. predložila (pored rasprave i glasovanja o stečajnom planu) i donošenje odluke na skupštini vjerovnika o nastavku poslovanja stečajnog dužnika, navodeći pritom "da je takva odluka predložena jer je stečajnim planom predviđen nastavak poslovanja", takav prijedlog stečajne upraviteljice je sukladno odredbi čl. 104. st. 4. SZ-a pravomoćno odbijen. Naime, stečajna upraviteljica nije ispitala je li, s obzirom na djelatnost koju je stečajni dužnik obavljao i konkretne tržišne prilike, ponovno pokretanje obustavljenog poslovanja isplativo, odnosno postoji li na tržištu potraživanje za određenim proizvodima i uslugama stečajnog dužnika zbog kojih bi ponovno pokretanje poslovnih aktivnosti omogućilo realizaciju postupka restrukturiranja i isplativost daljnjih poslovnih aktivnosti, niti je jasno čime bi se dužnik bavio nakon zaključenja stečajnog postupka po prihvaćanju stečajnog plana. Kako je u pripremnjoj osnovi stečajnog plana potrebno navesti i tržišne prilike u kojima stečajni dužnik posluje na tržištu, a radi se o dužniku čije je poslovanje obustavljeno, to se prema stajalištu ovoga suda radi o neotklonjivom nedostatku stečajnog plana jer stečajni dužnik ne posluje pa u konkretnom slučaju nema gospodarskog opravdanja za nastavak poslovanja.

13. Nadalje, stečajna upraviteljica je u prijedlogu stečajnog plana koristila procjenu iz 2018. godine u kojoj je vrijednost nekretnina iskazana u visini od 825.538,87 eura, pored notorne činjenice da je vrijednost nekretnina u razdoblju od pet godina (ako se uzme razdoblje od trenutka procjene nekretnina iz prosinca 2018. godine do podnošenja stečajnog plana sudu 2024.) narasla, te je na temelju procjene stare šest godina stečajna upraviteljica iznijela usporedni prikaz namirenja vjerovnika putem stečajnog plana s prikazom namirenja unovčenjem nekretnina prodajom u stečajnom postupku, što predstavlja bitnu povredu u postupanju prilikom izrade plana. Radi se o neotklonjivom nedostatku jer bi izradom nove procjene bilo potrebno izraditi novi stečajni plan budući da dostavljeni plan ne pruža svim sudionicima stečajnog plana točne i realne podatke o vrijednosti imovine stečajnog dužnika, kako bi oni mogli donijeti odluku o stečajnom planu. U odnosu na navedene nekretnine, koje su se tijekom stečajnog postupka iznajmljivale tijekom turističke sezone, stečajna upraviteljica se na skupštini vjerovnika održanoj 28. veljače 2024. očitovala da je temeljem ugovora o posredovanju ovlastila Agenciju na redovito i izvanredno održavanje i da su se apartmani na Pagu pripremali za turističku sezonu, tako da troškovi održavanja uključuju zamjene wc školjke, kupnji potrošnog materijala, ličenje, saniranje vlage, a koji troškovi prema obračunu stečajne upraviteljice iznose ukupno 14.225,34 eura (107.180,84 kn). Nadalje, čak i pod pretpostavkom da je usporedni

prikaz unovčenja imovine prodajom u stečajnom postupku i iznosa koji bi vjerovnici dobili provedbom stečajnog plana (namirenje uplatom pozajmica od stečajnog vjerovnika Frontmen j.d.o.o.) ispravan, takvim odstupanjem od općih pravila unovčenja u stečajnom postupku (provedbom stečajnog plana) stečajni vjerovnici ne bi bili namireni u većoj mjeri jer je vrijednost imovine stečajnog dužnika veća od vrijednosti svih (nenamirenih) tražbina (vrijednost nekretnina iznosi 825.538,87 eura, vrijednost nepodmirenih tražbina stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova iznosi ukupno 382.904,07 eura, dok vrijednost tražbine razlučnog vjerovnika iznosi 192.042,81 eura). S druge strane, sud je koristeći svoja ovlaštenja iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a utvrdio da je stečajni vjerovnik Frontmen j.d.o.o., koji bi preuzeo obvezu podmirenja tražbina stečajnih vjerovnika, društvo koje je nesposobno za plaćanje i u odnosu na koje je zbog blokade računa u trajanju duljem od 120 dana Financijska agencija podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2527/2024 (utvrđeno uvidom u eOglasnu ploču suda). Premda se radi o okolnostima koje su nastupile nakon podnošenja stečajnog plana, stečajna upraviteljica je trebala ispitati je li provedba mjere financiranja od strane treće pravne osobe Frontmen j.d.o.o., OIB: 69840697113, stvarno moguća, odnosno radi li se o osobi koja raspolaže imovinom dostatnom za pokriće preuzetih obveza, a sve kako stečajni vjerovnici ne bi bili oštećeni, odnosno kako cilj koji se želi postići predloženim stečajnim planom ne bi bio osujećen. Konkretno, iz javno objavljenih Financijskih izvještaja za 2023. godinu i bilješka uz financijske izvještaje za 2023. godinu proizlazi da je to društvo u 2023. godini ostvarilo prihode u visini od 6.075,00 eura, dok ukupni rashodi iznose 3.264,96 eura, pa već takve okolnosti jasno upućuju da se radi o malom poduzetniku čiji godišnji prihodi, a posljedično tome i dobit, ne bi bili dostatni za namirenje preuzetih obveza. Radi se o jednostavnom društvu s ograničenom odgovornošću, čiji je temeljni kapital 1,33 eura.

14. Sud je utvrdio da je dostavljenim stečajnim planom povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim sudionicima propisano odredbom čl. 312. SZ-a, prema kojem se svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju osigurati ista prava. Stečajna upraviteljica u stečajnom planu navodi da stečajni vjerovnik Frontmen j.d.o.o., OIB: 69840697113, koji je ustupom stekao (nepomireni) dio tražbine stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Raiffeisenbank d.d., OIB: 53056966535, Zagreb, Magazinska cesta 69, pristaje da se ne namiruje zajedno s ostalim stečajnim vjerovnicima II. višeg isplatnog reda (a pritom ne dostavlja sukladno odredbi čl. 312. st. 2. SZ-a izjavu o suglasnosti tog vjerovnika), dok bi taj stečajni vjerovnik prema sadržaju plana spadao u drugu skupinu u koju su provedbenom osnovom razvrstani sudionici – stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda. U odnosu na sve sudionike stečajnog plana koji su razvrstani u drugu skupinu je predviđeno namirenje utvrđene tražbine u omjeru od 90% u iznosu od 24 jednaka mjesečna obroka, uvećano za kamatu na odgođeno plaćanje po stopi od 4,5% godišnje, od kojih prvi obrok dospijeva najkasnije 30 dana nakon dospijeća plaćanja obveza prema vjerovnicima prve skupine, dok preostala 23 obroka dospijevaju zadnjeg dana u mjesecu. Dakle, za sve vjerovnike drugog višeg isplatnog reda (osim Frontmen j.d.o.o.) je predviđeno namirenje isplatom kroz razdoblje od 26 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana (60 dana+24 mjeseca), sa zasnivanjem založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika u slučaju znatnog zakašnjenja. Imajući u vidu odredbu čl. 341. SZ-a, takvim vjerovnici bi se namirili isplatama u visini od 90% od utvrđenih tražbina kroz razdoblje od 26 mjeseci, a tek u slučaju znatnog zakašnjenja s isplatom prema stečajnom planu bi prestali vrijediti odgoda odnosno djelomično

oslobođenje dužnika od obveze namirenja pa bi ti tada mogli u cijelosti svoju utvrđenu tražbinu namiriti iz vrijednosti zalog. S druge strane, kako se stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Frontmen j.d.o.o. ne bi namirio isplatama, za njega je predviđeno da se radi osiguranja njegove novčane tražbine u iznosu od 154.999,51 eura uknjiži založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika s prvenstvenim redom nakon svih ostalih stečajnih vjerovnika, te je predviđeno njegovo namirenje nakon potpunog namirenja tražbina preostalih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Iz navedenog proizlazi da bi se svi vjerovnici drugog višeg isplatnog reda (koji pripadaju istoj skupini) namirili u omjeru od 90% uvećano za kamate od 4,5% godišnje, dok bi se stečajni vjerovnik Frontmen j.d.o.o. imao pravo namirivati u omjeru od 100% utvrđene tražbine i to iz vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, a iz čega proizlazi da su sudionici stečajnog plana, koji su razvrstani u istu skupnu, dovedeni u neravnomjerni položaj, bez da su na to pristali. Osim toga, iz stečajnog plana ne proizlazi da bi u odnosu na vjerovnika Frontmen j.d.o.o. vrijedila odgoda namirenja tražbine, kao kod ostalih sudionika iste skupine (koji se mogu namiriti iz vrijednosti nekretnine tek i ako odgoda i otpust duga prestaju vrijediti), pa bi taj vjerovnik mogao namiriti svoju tražbinu osigurano založnim pravo iz vrijednosti zalog. Odmah po zaključenju stečajnog postupka, a pokretanje takve ovrhe bi posljedično dovelo i do mogućeg namirenja tražbina i dugih založnih vjerovnika s obzirom na to da sukladno odredbi čl. 86. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 141/22, dalje: OZ) u postupku ovrhe se namiruju i založni vjerovnici koji nisu predložili ovrhu. Stoga ovakva provedbena osnova u dijelu u kojem se predviđa namirenje „ostalih stečajnih vjerovnika“ iz vrijednosti zalog u slučaju znatnog zakašnjenja s ispunjenjem stečajnog plana (isplatama) prema stajalištu ovoga suda nije provediva na način kako je to predviđeno stečajnim planom. Pri tome se napominje da je stečajnim planom predviđeno da se međusobni odnos dužnika i vjerovnika Frontmen j.d.o.o. regulira posebnim sporazumom temeljem kojeg stečajni dužnik dopušta uknjižbu za korist Frontmen j.d.o.o., dok je odredbom čl. 312. st. 3. SZ-a propisano da je ništetan svaki dogovor stečajnog upravitelja s pojedinim sudionicima kojim se tim sudionicima u svezi sa stečajnim postupkom jamči pogodnost koja stečajnim planom nije određena.

15. Slijedom navedenog, a kako ispitivanje dopustivosti plana ima za svrhu otkloniti prihvaćanje takvog stečajnog plana koji ima formalne nedostatke, sud je na temelju odredbe čl. 317. st. 1. SZ-a odbacio stečajni plan jer je utvrdio da nisu poštivani propisi o njegovom sadržaju.

U Zagrebu, 26. studenog 2024.

Sutkinja  
Ines Božić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- eOglasna ploča suda
- stečajna upraviteljica



Broj zapisa: **9-3086f-ac1d9**

Kontrolni broj: **0baa3-df88e-90a5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.